



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 73 PŽ-4849/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Gorane Aralica Martinović, sutkinje izvjestiteljice i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ULJANIK Brodogradilište d.d. u stečaju Pula, Flaciusova 1, OIB 21764428190, odlučujući o žalbi Dragana Kresića iz Višnjevca, Bana Jelačića 102, OIB 66770640405, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-34/2019-461 od 28. listopada 2022., u sjednici vijeća održanoj 28. studenoga 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Dragana Kresića iz Višnjevca i potvrđuje rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-34/2019-461 od 28. listopada 2022. u točki I. njegove izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-34/2019-461 od 28. listopada 2022. odlučeno je:

„I Odbija se prijedlog Dragana Kresića iz Višnjevca, Bana Jelačića 102, OIB 66770640405, da sud u ovom stečajnom postupku poništi ili utvrdi ništetnim ugovor o prodaji pokretnina zaključen između stečajnog dužnika kao prodavatelja i ULJANIK Brodogradnja 1856 d.o.o. Pula kao kupca.

II Odbacuje se žalba Dragana Kresića iz Višnjevca, Bana Jelačića 102, OIB 66770640405, od 18. listopada 2022., dopunjena 26. listopada 2022., kao nedopuštena.“

2. Protiv tog rješenja u točki I. njegove izreke Dragan Kresić iz Višnjevca sudionik predmetne dražbe, izjavio je žalbu, ne navodeći posebno žalbene razloge. Ističe da je bilo nezakonitosti u prodaji pokretnina i da je njegovu ponudu trebalo uzeti kao najbolju. Predlaže prihvatiti njegov prijedlog i da sud u ovom stečajnom postupku poništi ili utvrdi ništetnim ugovor o prodaji pokretnina zaključen između stečajnog dužnika kao prodavatelja i ULJANIK Brodogradnja 1856 d.o.o. Pula kao kupca te dosudi predmetnu pokretninu žalitelju.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba je neosnovana.

5. Predmetno rješenje u pobijanom dijelu ispitano je sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08-ispravak, 57/11, 148/11- pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13), u granicama žalbenih razloga te pazeći na bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

6. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Dragan Kresić iz Višnjevca, 7. listopada 2022. prvostupanjskom sudu dostavio podnesak naslovljen „Prigovor dražbovatelja ponuditelja“ u kojem je naveo da je na javnom otvaranju ponuda održanom 30. rujna 2022. zaprimljena ponuda društva Uljanik Brodogradnja 1856 d.o.o. Pula, za pokretninu oznake RELEJNA ZAŠTITA TS 35 u iznosu od 5.000,00 kn te da je s tim društvom istog dana sklopljen ugovor o kupoprodaji. Kao dražbovatelj u navedenoj dražbi zahtijeva poništenje zaključenog ugovora jer smatra da nije transparentno te sukladno zakonu i nanesena je šteta za stečajnog dužnika. Razlog prigovora je: kao dražbovatelj nije obaviješten o ishodu dražbe, postignuta cijena je ispod minimalne cijene, ponude nisu obrazložene kad su pristigle ni kad i gdje i koji javni bilježnik ih je otvorio i tko je bio ponuditelj, cijena za koju je sklopljen ugovor je preniska nije naznačeno u izvješću je li uključen PDV.

7. Iz stanja spisa proizlazi:

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-34/2019-27 od 16. svibnja 2019. otvoren stečajni postupka nad dužnikom ULJANIK Brodogradilište d.d. u stečaju Pula,

- da su predmet prodaje pokretnine opisane kao RELEJNA ZAŠTITA TS 35, a predstavljaju pokretnine na kojima postoji pravo odvojenog namirenja razlučnog vjerovnika HEP – ESCO d.o.o.;

- stečajni upravitelj je dostavio razlučnom vjerovniku priopćenje o načinu unovčenja predloživši prodaju javnim prikupljanjem ponuda, koji je razlučni vjerovnik prihvatio dopisom broj U-354/20-MP od 3. lipnja 2020.;

- stečajni upravitelj proveo je ukupno 9 javnih poziva za prodaju pokretnina;

- početna cijena iznosila je 1,00 kn, a procjena 1.138.362,00 kn;

- ponude su predane na propisanom obrascu, otvaranje i pregled ponuda obavilo je javno tročlano povjerenstvo u vrijeme i na mjestu koje je bilo javno oglašeno te je navedeno povjerenstvo o ishodu obavijestilo stečajnog upravitelja;

- stečajni upravitelj sklopio je ugovor o kupoprodaji pokretnina odmah nakon pregleda i ocjene ponuda i izvješća tročlanog povjerenstva iz kojeg proizlazi da je ponuda odabranog ponuditelja bila viša od žaliteljeve i iznosila je 5.000,00 kn tako da je neosnovana tvrdnja žalitelja da je upravo on dao najvišu ponudu.

8. U konkretnom slučaju predmetna prodaja obavljena je na temelju odredba članka 249. Stečajnog zakona koja glasi: (1) Pokretnu stvar na kojoj postoji razlučno

pravo, ako se ta stvar nalazi u njegovu posjedu, stečajni upravitelj unovčit će uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka ili slobodnom pogodbom.

9. Pokretnine se prodaju usmenom javnom dražbom ili neposrednom pogodbom.

10. Iz stanja spisa proizlazi da su se premetne pokretnine unovčile slobodnom pogodbom na temelju javno prikupljenih ponuda prema oglasu koji je objavljen na internetskim stranicama www.sudacka-mreza.hr te Upisniku pokretnina koje se prodaju u stečajnom postupku pri Financijskog agenciji.

11. Slijedi zaključak da nema povreda postupka u pogledu predmetne prodaje neposrednom pogodbom pokretne stvari na kojoj postoji razlučno pravo.

12. Nadalje, pravilno prvostupanjski sud navodi da odredbe Stečajnog zakona ne pružaju zakonsko uporište za donošenje odluke o poništenju ili utvrđenju ništetnim ugovora o kupoprodaji zaključenih između stečajnog dužnika i trećih osoba, već se poništenje ili utvrđenje ništetnosti eventualno može tražiti tužbom u parničnom postupku.

13. Stoga je pravilno prvostupanjski sud odbio zahtjev Dragana Kresića da sud u stečajnom postupku poništi ili utvrdi ništetnim predmetni ugovor te je njegovu žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i riješiti kao u izreci ovog rješenja na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 28. studenoga 2022.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb315-4caae**

Kontrolni broj: **06efe-640a4-8bc90**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.